

**ΤΥΠΟΣ ΚΛΗΤΗΡΙΟΥ / ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣ
ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΥ ΣΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ**

ΚΥΠΡΟΣ

Δεκέμβριος 2018

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΛΗΡΙΔΗΣ

ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Σχεδόν επι καθημερινής βάσης η ερώτηση που δέχεται ένας δικηγόρος είναι αν θα πρέπει κάποιο άτομο μετά από την επίδοση κλήσης / κατηγορητήριου να εμφανιστεί ενώπιον Δικαστηρίου κατά την ημερομηνία που αναγράφεται πάνω στην ίδια την κλήση.

Πριν να απαντήσουμε σε αυτή την ερώτηση μέσα από τα όσα θα παρουσιάσουμε πιο κάτω στο συγκεκριμένο κείμενο, αυτό που πρέπει να γνωρίζει κάποιος όπως αναφέρθηκε και στην **R. v. Demetriades and Another (1973) 2 A.A.D. 289** είναι ότι -

«Το δικαίωμα παρουσίας του κατηγορουμένου κατά τη δίκη διασφαλίζεται από τις διατάξεις των Άρθρων 12 και 30 του Συντάγματος και από τις πρόνοιες του Άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων η οποία προσκυρώθηκε με τον Νόμο 118 του 1962. Περαιτέρω, δεν είναι μόνο δικαίωμα του κατηγορουμένου, αλλά, παράλληλα, και καθήκον του να παρίσταται κατά τη δίκη του εκτός εάν η απουσία του μπορεί να δικαιολογηθεί από τις διατάξεις του Κεφ.155 και ειδικά από εκείνες των Άρθρων 45(1) και 63(3).»

(Αναφορά από το σύγγραμμά Ποινικής Δικονομία στην Κύπρο, 2^η Αναθεωρημένη Έκδοση 2013, Γ.Μ. Πιχής σελ 139)

Συνεπώς η παρουσία του κατηγορουμένου εκτός των περιπτώσεων που αναφέρονται πιο κάτω, είναι αναγκαία ως βασικό **δικαίωμα**, Συνταγματικό Άρθρο 12 και 30 , αλλά και **καθήκον** που θα πρέπει να γίνεται σεβαστό από το Δικαστήριο αλλά και από τον ίδιο τον κατηγορούμενο.

Συνοπτικά, το αν θα πρέπει να εμφανιστεί ο κατηγορούμενος ενώπιον δικαστηρίου ή όχι είναι κάτι το οποίο μόνο ένας έμπειρος Δικηγόρος μπορεί να απαντήσει και σε κάθε περίπτωση αφού λάβει υπόψη του μεταξύ άλλων, τα πιο κάτω -

- α) τον Τύπο (7, 9, 10) της κλήσης,
- β) το είδος του αδικήματος που συμπεριλαμβάνεται στη κλήση / κατηγορητήριο,
- γ) την Επαρχία που θα ακουστεί η υπόθεση και
- δ) τυχών ιδιαίτερες περιστάσεις του κατηγορουμένου που θα πρέπει να εμφανιστεί.

Μη εμφάνιση του κατηγορουμένου ενώπιον Δικαστηρίου στις περιπτώσεις όπου θα έπρεπε να εμφανιστεί, αφού έχει γίνει επίδοση της κλήσης / κατηγορητήριου, θα πρέπει να θεωρείται ότι έχει ως αναμενόμενο και φυσικό επακόλουθο την έκδοση εντάλματος σύλληψης το οποίο θα εκτελεστεί (δηλαδή εκτέλεση σύλληψης) για να διασφαλιστεί η παρουσία του κατηγορουμένου ενώπιον Δικαστηρίου κατά την επόμενη ορισμένη ημερομηνία.

Στο κείμενο που ακολουθεί θα προσπαθήσουμε να απαντήσουμε στην βασική ερώτηση που έχει προβληθεί στην αρχή του κειμένου με νομικό φακό, όπως και την ανάπτυξη των παραμέτρων που πρέπει να ληφθούν υπόψη από ένα δικηγόρο με την βλέψη ότι το συγκεκριμένο κείμενο απευθύνεται σε νομικούς αλλά και πολίτες όχι νομικούς.

Σε όλες τις περιπτώσεις που θα αναφερθούν στο κείμενο πιο κάτω δεν θα αναπτυχθεί το θέμα επίδοσης και θα θεωρείται ότι πάντα έχει γίνει σωστή επίδοση της κλήσης. Λανθασμένη επίδοση είναι ένα θέμα που επηρεάζει με διαφορετικό τρόπο την διαδικασία και δεν θα απασχολήσει με οποιοδήποτε τρόπο τις αναφορές μας πιο κάτω.

ΕΝΑΡΞΗ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ

Μετά την επίδοση της κλήσης / κατηγορητήριου, αφού έχει γίνει σωστή/καλή επίδοση ως προνοείται στο περί Ποινικής Δικονομίας Κανονισμό, το πρώτο πράγμα που πρέπει να κάνει κάποιος είναι να επικοινωνήσει αμέσως με δικηγόρο ο οποίος θα μπορέσει να τον συμβουλευτεί κατά πόσο η παρουσία του κατά την ημέρα που αναγράφει η ίδια η κλήση είναι αναγκαία και τι σημαίνει αυτό για τον ίδιο τον κατηγορούμενο και την υπόθεση του.

Όπως αναφέρθηκε και πιο πάνω στην Εισαγωγή, η εμφάνιση ενός κατηγορούμενου ενώπιον Δικαστηρίου δεν είναι μόνο **δικαίωμα** αλλά **και καθήκον**. Συνεπώς ασχέτως του αν η κλήση / κατηγορητήριο επιβάλλει ή όχι στον κατηγορούμενο να εμφανιστεί ενώπιον Δικαστηρίου, σε κάθε περίπτωση ανεξαιρέτως της κατηγορίας και του Τύπου της κλήσης / κατηγορητήριου, ο κατηγορούμενος θα πρέπει να γνωρίζει ότι μπορεί δικαιωματικά να εμφανιστεί ενώπιον Δικαστηρίου κατά την ημέρα που έχει οριστεί η υπόθεση.

Είναι πιο σύντομη η αναφορά αλλά εξίσου σημαντική και επιβάλλεται να γνωρίζει κάποιος ότι αν το επιθυμεί να εμφανιστεί, είναι απολυτό δικαίωμα του το οποίο περιορίζεται μόνο στις περιπτώσεις όπως αυτές αναφέρονται στο **άρθρο 63 του Περί Ποινικής Δικονομίας Νόμο Κεφ. 155**. Σε κάθε άλλη περίπτωση ο κατηγορούμενος μπορεί και αν θέλει δικαιούται να είναι παρών από την πρώτη εμφάνιση μέχρι και την έκδοση απόφασης / ολοκλήρωσης της ποινικής διαδικασίας.

Ακόμα και αν θεωρηθεί ότι δεν είναι αναγκαία η εμφάνιση του κατηγορούμενου για τους λόγους που αναφέρονται πιο κάτω στο παρόν κείμενο, ο κατηγορούμενος μπορεί και δικαιούται να εμφανιστεί ενώπιον Δικαστηρίου είτε για να παραδεχτεί αυτοπροσώπως τις κατηγορίες που προβάλλει το κατηγορητήριο ή για να προβάλλει την οποιαδήποτε υπεράσπιση θεωρεί ότι το δικαστήριο θα πρέπει να λάβει υπόψη πριν να καταλήξει ως προς την ενοχή ή μη ενοχή του.

Περαιτέρω η παρουσία του ενώπιον Δικαστηρίου μπορεί να τον βοηθήσει μετά την παραδοχή να παρουσιάσει οποιαδήποτε μετριαστικά στοιχεία θα ήθελε να λάβει υπόψη του το Δικαστήριο για την μείωση της ποινής ή ίσως οποιαδήποτε ελαττώματα διαπιστώνονται στην ίδια την κλήση / κατηγορητήριο, τα οποία μπορεί να είναι είτε ασήμαντα και θεραπεύσιμα ή καθοριστικά ως προς την επιβίωση ενός κατηγορητήριο υπό την μορφή που έχει συνταχθεί και επιδοθεί σε αυτόν. Η εμφάνιση του κατηγορούμενου του επιτρέπει μετά την έκδοση της ποινής να προβάλλει στο Δικαστήριο τυχών δυσκολίες που μπορεί να έχει να συμμορφωθεί με την ποινή που του έχει επιβληθεί και σε συνεννόηση με το Δικαστήριο μπορεί η ποινή αυτή να μπει σε εφαρμογή με διάφορους όρους που να τον βοηθούν στην πλήρη συμμόρφωση με την απόφαση του Δικαστηρίου.

Εννοείται ότι κατηγορούμενος που θεωρεί ότι είναι αθώος των κατηγοριών που παρατίθενται στην κλήση που του έχει επιδοθεί θα πρέπει να εμφανιστεί ενώπιον Δικαστηρίου, κατά προτίμηση με δικηγόρο για να μπορέσει να προωθήσει με τον σωστό τρόπο την Υπεράσπιση του.

Η μη εμφάνιση του κατηγορούμενου σε μια ποινική διαδικασία σε κάθε περίπτωση έχει σχεδόν βέβαιο αποτέλεσμα την καταδίκη του στη κατηγορία / κατηγορίες που διατυπώνονται στην κλήση / κατηγορητήριο, πλην των περιπτώσεων που το ίδιο το Δικαστήριο μπορεί να εντοπίσει από μόνο του κάποια παρατυπία, ή των περιπτώσεων όπου κατά την παρουσίαση των γεγονότων από την Κατηγορούσα Αρχή, και πάλι το Δικαστήριο από μόνο του εντοπίσει ότι τα όσα έχει ενώπιον του δεν είναι ικανοποιητικά για την καταδίκη. Αυτές οι περιπτώσεις είναι τόσο εξαιρετικές και ελάχιστες στην πρακτική που ουσιαστικά είναι ανύπαρκτες, για αυτό και η δική μου παρατήρηση πιο πάνω ότι σχεδόν βέβαιο αποτέλεσμα είναι η καταδίκη.

Άρα, ένας Δικηγόρος πριν να συμβουλευτεί ένα πελάτη κατά ποσό πρέπει να παρευρεθεί ενώπιον Δικαστηρίου μετά που θα του επιδοθεί κλήση / κατηγορητήριο, πρώτα θα πρέπει να ρωτήσει τον ίδιο τον κατηγορούμενο αν αυτός επιθυμεί να εμφανιστεί (να είναι παρών) στην

συγκεκριμένη υπόθεση και αν δεν επιθυμεί τότε να επεξηγηθούν στον πελάτη τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις του που πιθανόν να προκύπτουν από αυτή του την απόφαση.

Είναι δικαίωμα του κατηγορούμενου επίσης ακόμα και αν ο ίδιος είναι αυτοπροσώπως στην αίθουσα κατά την ανακοίνωση της υπόθεσης, να θεωρηθεί από το Δικαστήριο ότι δεν είναι παρών, νοουμένου ότι πρόκειται για περίπτωση όπου η παρουσία του κατηγορουμένου δεν επιβάλλεται. Σε αυτές τις περιπτώσεις ένας κατηγορούμενος μπορεί να θέλει να βρίσκεται εντός της αίθουσας χωρίς να εμπλακεί στην διαδικασία απλά για να ακούσει τα όσα θα λεχθούν αλλά και να γνωρίζει άμεσα την τυχών ποινή που θα του επιβληθεί. Ασφαλώς δικαιούται να επέμβει στην διαδικασία σε οποιαδήποτε στιγμή και φάση θεωρήσει ότι θα είναι ορθότερο αυτό να γίνει πάρα το αντίθετο, δηλαδή την μη εμπλοκή του. Σχετικά παραδείγματα υπάρχουν στο **Halsbury's Laws of England 5th ed. Criminal Procedure Vol. 27, 2010, pg. 399 – 406.**

Εμφάνισης υπό διαμαρτυρία, δηλαδή εμφάνιση ενώπιον Δικαστηρίου για να αμφισβητηθεί η επίδοση της κλήσης θα προωθηθεί μέσω Δικηγόρου ή του ίδιου του κατηγορούμενου. Άλλες παρατυπίες τις οποίες ο κατηγορούμενος θεωρεί καθοριστικές για την συνέχιση της διαδικασίας, αν και υπάρχουν (πιο σπάνια στις ποινικές πάρα στις αστικές) δεν θα αναλυθούν σε αυτό το κείμενο αφήνουμε στιγμής όπως αναφέρουμε σε όλες τις περιπτώσεις αυτού του κειμένου θα θεωρήσουμε ότι η επίδοση έγινε με επιτυχία και θεωρείται καλή.

Χρήση λανθασμένου Τύπου κλήσης / κατηγορητήριου και / ή λάθος στην επίδοση είναι καθοριστικά ως προς την συνέχιση της διαδικασίας και θα πρέπει ενστάσεις που αφορούν αυτά τα θέματα να γίνονται πριν απαντήσει στην κατηγορία ο κατηγορούμενος (**Δήμος Λευκωσίας v. Ανδρέα Νικολάου, (2008) 2 Α.Α.Δ. 361**).

Όσον αφορά το θέμα εμφάνισης του κατηγορούμενου σε αυτές τις περιπτώσεις αυτό θα πρέπει να μελετηθεί σε βάθος από τον δικηγόρο της υπόθεσης πριν δώσει την νομική του άποψη η οποία θα λαμβάνει υπόψη την συμφωνημένη στρατηγική που επιθυμεί ο κατηγορούμενος να ακολουθήσει. Σε αυτές τις περιπτώσεις χρειάζονται μεθοδικοί, στρατηγικοί και εξαιρετικά έξυπνοι χειρισμοί. Το σίγουρο είναι ότι το θέμα επίδοσης μπορεί να εγερθεί στην απουσία του κατηγορούμενου από τον δικηγόρο του όπως έγινε και συζητήθηκε στην **Easygroup Holdings Ltd (2013) 1 AAD 2278 -**

«Το κατά πόσο ένα κατηγορητήριο έχει επιδοθεί δεόντως πρέπει να αποδειχθεί στο Δικαστήριο με βάση τον περί Ποινικής Δικονομίας Νόμο, Κεφ. 155 κάτι με το οποίο συμφωνεί και ο ευπαίδευτος συνήγορος του αιτητή. Το Δικαστήριο είχε δικαιοδοσία να εξετάσει το θέμα της επίδοσης του κατηγορητήριου όπως εγέρθηκε από το συνήγορο του κατηγορουμένου 1 έχοντας υπόψη και τις πρόνοιες των περί Ποινικής Δικονομίας Κανονισμών (κ.8). Το γεγονός ότι το θέμα ηγέρθηκε στην απουσία του κατηγορουμένου 1, δεν κρίνω ότι αποτελεί στην όψη των πραγμάτων νομικό σφάλμα που μπορεί να οδηγήσει σε ακυρότητα της διαδικασίας.»

«Η επιλογή του κατηγορητηρίου είναι θέμα το οποίο σχετίζεται άμεσα με την έναρξη της ποινικής δίωξης προσώπου και πρέπει το κατηγορητήριο να συνάδει με τον καθορισμένο τύπο όπως άλλωστε απαιτείται από το Άρθρο 38 του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου Κεφ. 155. Όπως ορθά επισημαίνεται στην πρωτόδικη απόφαση, το Δικαστήριο στερείται δικαιοδοσίας να επιληφθεί υπόθεσης η οποία ξεκίνησε εσφαλμένα ή εκτός του θεσμοθετημένου πλαισίου. Βλ. Halsbury's Laws of England, 4th ed., vol. 1, para. 53-54. Από τη στιγμή που το πρωτόδικο δικαστήριο είχε αμφιβολία κατά πόσο ο τύπος του κατηγορητηρίου ήταν ο ενδεδειγμένος, είχε καθήκον να εξετάσει το θέμα και να δώσει την ευκαιρία, όπως ορθά έπραξε, στους δικηγόρους των διαδίκων να διατυπώσουν τις θέσεις τους.» - **Υπόθεση Ανδρέα Νικολάου αμέσως πιο πάνω.**

Συνεπώς, εκτός των περιπτώσεων που ο κατηγορούμενος πρέπει αναγκαστικά να είναι παρών στο Δικαστήριο, μπορεί και πρέπει να είναι παρών όταν ο κατηγορούμενος θελει:

- 1) να μην παραδεχθεί την κατηγορία και να υπερασπιστεί την θέση του ως αθώος από την κάτ' ισχυρισμό διάπραξης του αδικήματος,
- 2) να παραδεχθεί αλλά να παρουσιάσει αυτοπρόσωπος μετριαστικά στοιχεία τα οποία θα θέλει ο ίδιος να λάβει υπόψη του το Δικαστήριο πριν την επιβολή ποινής,
- 3) να παραδεχθεί και ακόμα και αν δεν θέλει να παρουσιάσει μετριαστικά στοιχεία για την ποινή, να θέλει να ενημερωθεί αμέσως για την ποινή του και να προτείνει στο Δικαστήριο τρόπο εκτέλεσης της ποινής, (π.χ – πληρωμή προστίμου με μηνιαίες δόσεις)
- 4) να παρουσιάσει οποιαδήποτε ελαττώματα στο κατηγορητήριο τα οποία πολύ πιθανών να μην μπορούν να εντοπιστούν από το ίδιο το Δικαστήριο.

Σε αυτές λοιπόν τις περιπτώσεις ο κατηγορούμενος έχει δικαίωμα και πρέπει να εμφανιστεί ενώπιον Δικαστηρίου ακόμα και αν αυτό δεν επιβάλλεται βάσει του κλητήριου / κατηγορητηρίου που του έχει επιδοθεί.

Κάτι που πρέπει να έχει υπόψη, περαιτέρω των πιο πάνω, ο κατηγορούμενος και ο δικηγόρος του είναι ότι η κάθε εμφάνιση, πλέον (μετά το καλοκαίρι του 2017), στοιχίζει αφού σε κάθε εμφάνιση δικηγόρου υπάρχει σημείωμα εμφάνισης το οποίο πρέπει να φέρει τα ένσημα που προνοούν οι κανονισμοί.

Σε όλες τις περιπτώσεις που έχουν αναφερθεί μέχρι τώρα αλλά και τις περιπτώσεις που θα αναφερθούν πιο κάτω, είναι πάντα στην διακριτική ευχέρεια του Δικαστηρίου να διατάξει υπερ- ή κατά της αναγκαιότητας της παρουσίας του κατηγορούμενου αναλόγως της περίπτωσης.

Δηλαδή σε περιπτώσεις που θα πρέπει ο κατηγορούμενος να είναι παρών να ζητηθεί άδεια από δικηγόρο όπως προχωρήσει η διαδικασία εν απουσία του και σε περιπτώσεις που δεν θα πρέπει υπό κανονικές συνθήκες να είναι παρών ο κατηγορούμενος να διατάξει να είναι.

«Πάρα την ευχέρεια έκδοσης ειδικών οδηγιών από τον δικαστή ο οποίος εκδίδει την κλήση, τον Πρωτοκολλητή η τον Προέδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου, ο δικάζων την υπόθεση δικαστής μπορεί, σε οποιοδήποτε στάδιο, να διατάξει την προσωπική εμφάνιση του κατηγορούμενου. Είναι δε πιθανόν να πράξει τούτο οπου τα γεγονότα τα οποία εκτίθενται από την Κατηγορούσα Αρχή στην απουσία του κατηγορούμενου προσδίδουν σοβαρότερη διάσταση σε αυτά από ότι εμφανίζονται εκ πρώτης όψεως.» - **Ποινική Δικονομία της Κύπρου, Γ.Μ. Πικής σελ. 136.**

Σχετικά τα άρθρα του περί Ποινικής Δικονομίας Νομού Κεφ. 155 και συγκεκριμένα το Άρθρο 44 και Άρθρο 45.

«Κλήση ή ένταλμα για εξαναγκασμό παράστασης

44.-(1) Κατά οποιοδήποτε χρόνο μετά την καταχώρηση του κατηγορητηρίου, Δικαστής δύναται να εκδώσει είτε κλήση είτε ένταλμα που να εξαναγκάζει την παράσταση του κατηγορουμένου ενώπιον του Δικαστηρίου είτε για συνοπτική δίκη είτε για παραπομπή του στο Κακούργιοδικείο, ανάλογα με την περίπτωση:

Νοείται ότι δεν εκδίδεται ένταλμα εκτός για κάποιο ειδικό λόγο ο οποίος καταχωρείται από το Δικαστή και υποστηρίζεται με όρκο ή εκτός αν ο κατηγορούμενος παράλειψε να εμφανιστεί σε ανταπόκριση κλήσης που έχει ήδη εκδοθεί και της οποίας έχει αποδειχτεί η επίδοση.

(2) Οι διατάξεις των άρθρων 18, 19, 20, 21 και 22 εφαρμόζονται, επιφέροντας τις αναγκαίες προσαρμογές σε κάθε ένταλμα που εκδίδεται δυνάμει του άρθρου αυτού.

Τύποι και περιεχόμενο κλήσεων

45.-(1) Κάθε κλήση που εκδίδεται από Δικαστή δυνάμει του Νόμου αυτού εκδίδεται κατά τον καθορισμένο τύπο υπογράφεται από Δικαστή ή λειτουργό Δικαστηρίου από τον οποίο εκδίδεται και απευθύνεται προς τον κατηγορούμενο ζητώντας από αυτόν να εμφανιστεί ενώπιον του Δικαστηρίου σε χρόνο και τόπο που αναφέρεται σε αυτή και αναφέρει σε συντομία το ποινικό αδίκημα ή ποινικά αδικήματα για τα οποία κατηγορείται το πρόσωπο εναντίον του οποίου εκδίδεται:

Νοείται ότι Δικαστής ή, σε τέτοιες κατηγορίες ποινικών αδικημάτων όπως ο πρόεδρος του Επαρχιακού Δικαστηρίου δύναται να ορίσει με γενική διαταγή, Πρωτοκολλητής, δύναται με ειδική διαταγή στην κλήση να απαλλάξει τον κατηγορούμενο από την υποχρέωση να παραστεί αυτοπροσώπως, και

(α) να επιτρέψει σε αυτόν να εμφανιστεί και απαντήσει στην κατηγορία με δικηγόρο οπότε στην περίπτωση αυτή ο κατηγορούμενος δύναται να εμφανιστεί και απαντήσει με αυτό τον τρόπο:

Νοείται ότι, όταν ο κατηγορούμενος κατηγορείται μόνο υπό την ιδιότητα του διευθυντή ή του γραμματέα της εταιρείας και δεν κατηγορείται ο ίδιος προσωπικά για οποιοδήποτε αδίκημα, δεν υποχρεούται να παρίσταται αυτοπροσώπως στο Δικαστήριο είτε για να απαντήσει στην κατηγορία είτε σε οποιοδήποτε άλλο στάδιο της υπόθεσης, με εξαίρεση το στάδιο της ακρόασης της υπόθεσης, αλλά δικαιούται να εκπροσωπείται από συνήγορο

(β) να επιτρέψει σε αυτόν, αν αυτός επιθυμεί να ομολογήσει ενοχή, να αποστείλει στο Δικαστήριο την απάντηση αυτή κανονικά βεβαιωμένη και σφραγισμένη από πρωτοκολλητή ή Λοχία ή Αξιωματικό ή Ανώτερο Αξιωματικό της Αστυνομίας, δυνάμει του περί Αστυνομίας Νόμου ή πιστοποιούντα υπάλληλο δυνάμει του περί Πιστοποιούντων Υπαλλήλων Νόμου ή από δικηγόρο δυνάμει του περί Δικηγόρων Νόμου ο οποίος χρησιμοποιεί για το σκοπό αυτό την προσωπική του σφραγίδα στην οποία φαίνεται καθαρά το ονοματεπώνυμο και η διεύθυνση του, ή από κοινοτάρχη, μαζί με την κλήση αναφορικά με την οποία δίνεται η απάντηση, οπότε στην περίπτωση αυτή η απάντηση θεωρείται ως ομολογία ενοχής για τους σκοπούς της διαδικασίας:

Νοείται περαιτέρω ότι ο Δικαστής ανεξάρτητα από οποιαδήποτε ειδική εντολή, δύναται, σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να διατάξει την αυτοπρόσωπη παράσταση του κατηγορουμένου.

(2) Καμιά αντικανονικότητα, μειονέκτημα ή λάθος σχετικά με την έκδοση, τον τύπο ή την ουσία της κλήσης ακυρώνει αυτήν ή οποιαδήποτε μεταγενέστερη διαδικασία βάσει αυτής.»

ΤΥΠΟΣ ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟΥ

Βάσει του **άρθρου 38 του Περί Ποινικής Δικονομίας Νομου (ΚΕΦ 155)** και σύμφωνα με τους **περί Ποινικής Δικονομίας Κανονισμοί (1953)** υπάρχουν 3 είδη / τύποι κατηγορητήριου τα οποία χρησιμοποιούνται για την κλήτευση ενός κατηγορούμενου και την έναρξη μιας ποινικής υπόθεσης. **Τύπος 7, Τύπος 9 και Τύπος 10**. Παραδείγματα από τους κανονισμούς αλλά και από πραγματικές υποθέσεις πιο κάτω.

Αυστηρά ομιλούντες το κλητήριο Τύπος 7 δεν είναι Τύπος κατηγορητήριου που επιδίδεται αλλά ο Τύπος που χρησιμοποιείται για την καταχώριση ποινικής υπόθεσης πριν λάβει έγκριση / υπογραφή από Δικαστή για την επίδοσή του, υπάρχουν όμως περιπτώσεις όπου επίδοσή έχει γίνει με το κλητήριο Τύπου 7.

Έντυπο Τύπου 7 ως αυτό συμπεριλαμβάνεται στους περί Ποινικής Δικονομίας Κανονισμούς Παράρτημα Α. Πραγματικά παραδείγματα κατηγορητήριου Τύπου 7 Παράρτημα Β.

Είναι εξαιρετικά σημαντικό να γνωρίζει κάποιος ότι χρήση λανθασμένου εντύπου και Τύπου κλήσης μπορεί να είναι καθοριστικό για την όλη διαδικασία ενώπιον Δικαστηρίου όπως αναφέρθηκε στην **Δήμος Λευκωσίας v. Ανδρέα Νικολάου, (2008) 2 Α.Α.Δ. 361**, όπου το Ανώτατο Δικαστήριο συμφώνησε με το Πρωτόδικο ότι η χρήση του Τύπου 7 ήταν λανθασμένη και καθοριστική για την συνέχιση της διαδικασίας.

«Θέματα διαδικασίας που αφορούν υπόθεση η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση, εξετάζονται από το δικαστήριο σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας είτε με πρωτοβουλία των διαδίκων είτε αυτεπάγγελα από το ίδιο δικαστήριο. Το δικαστήριο έχει την ευθύνη για τον έλεγχο της διαδικασίας ώστε αυτή να διατηρείται, από την αρχή μέχρι το τέλος της δίκης, στην ορθή πορεία της. Η επιλογή του κατηγορητήριου είναι θέμα σχετιζόμενο άμεσα με την έναρξη της ποινικής δίωξης προσώπου και πρέπει αυτό να συνάδει με τον καθορισμένο τύπο όπως άλλωστε απαιτείται από το Άρθρο 38 του περί Ποινικής Δικονομίας Νόμου Κεφ.155. Το Δικαστήριο στερείται δικαιοδοσίας να επιληφθεί υπόθεσης η οποία ξεκίνησε εσφαλμένα ή εκτός του θεσμοθετημένου πλαισίου. Από τη στιγμή που το πρωτόδικο δικαστήριο είχε αμφιβολία κατά πόσο ο τύπος του κατηγορητήριου ήταν ο ενδεδειγμένος, είχε καθήκον να εξετάσει το θέμα και να δώσει την ευκαιρία, όπως ορθά έπραξε, στους δικηγόρους των διαδίκων να διατυπώσουν τις θέσεις τους. Συνεπώς η εξ' ιδίας πρωτοβουλίας παρέμβαση του Δικαστηρίου για εξέταση του προαναφερόμενου θέματος, έγινε στα πλαίσια ορθής ενάσκησης της διακριτικής του ευχέρειας με βάση την εξουσία που έχει για έλεγχο κλπ. της διαδικασίας»

Συνεπώς δυο είναι τα βασικά έντυπα τα οποία σωστά κηρύσσουν αφού επιδοθούν, την έναρξη της ποινικής διαδικασίας.

Η ουσιαστική διαφορά μεταξύ του Τύπου 9 και του Τύπου 10 είναι ότι στην κλήση / κατηγορητήριο Τύπου 10, υπάρχει ξεκάθαρη αναφορά ότι η παρουσία του κατηγορούμενου κατά την ημέρα που αναγράφεται στο κατηγορητήριο δεν είναι αναγκαία αν ο ίδιος ο κατηγορούμενος δεν επιθυμεί να υπερασπιστεί με οποιοδήποτε τρόπο την θέση του αναφορικά με τις κατηγορίες που παρουσιάζονται στο ίδιο το κατηγορητήριο.

«Πληροφορείστε ότι δεν είστε υποχρεωμένος να παρουσιαστείτε αυτοπροσώπως: σας επιτρέπεται-

(α) να παρουσιαστείτε και υπερασπιστείτε με δικηγόρο·

(β) αν επιθυμείτε να παραδεχτείτε ενοχή, να στείλετε στο Δικαστήριο αυτό την παραδοχή σας κατάλληλα πιστοποιημένη και σφραγισμένη από κάποιο κοινοτάρχη, μαζί με την κλήση αυτή, οπότε η παραδοχή σας αυτή θα θεωρηθεί σαν παραδοχή ενοχής για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας:

Νοείται ότι, παρά τις πιο πάνω οδηγίες, ο Δικαστής μπορεί σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να διατάξει να εμφανιστείτε αυτοπροσώπως.»

Δεν είναι απόλυτα ξεκάθαρο πότε χρησιμοποιείται ο Τύπος 9 και πότε ο Τύπος 10 αφού «ο νομός δεν προσδιορίζει τα αδικήματα για τα οποία η εμφάνιση του κατηγορούμενου ενώπιον του δικαστηρίου μπορεί να παρακαμφθεί. Το ζήτημα αποτελεί θέμα διακριτικής ευχέρειας για τον δικαστή ο οποίος εκδίδει την κλήση η τον Πρόεδρο του δικαστηρίου, ο οποίος με τις οδηγίες του καθιστά μη αναγκαία την προσωπική εμφάνιση του κατηγορούμενου. Στην πράξη η εμφάνιση του κατηγορούμενου δεν θεωρείται απαραίτητη σε ήσσονος σοβαρότητας αδικήματα, κυρίως ρυθμιστικού χαρακτήρα, όπου η καταδίκη δεν ενέχει το στοιχείο του στίγματος.» - **Ποινική Δικονομία της Κύπρου Γ.Μ. Πικής σελ. 135 – 136.**

Δυστυχώς ούτε μεταξύ κακούργηματος και πλημμελήματος γίνεται ο διαχωρισμός που θα μπορούσε να γίνει με αποτέλεσμα να υπάρχει μια ομοιόμορφη τάξη, ένας διαχωρισμός ο οποίος ήδη υπάρχει στον Ποινικό Κώδικα σε μια προσπάθεια να ξεχωρίσουν τα «πιο σοβαρά» αδικήματα από τα «όχι τόσο σοβαρά αδικήματα». Σκεπτική που προφανώς με τα όσα αναφέρονται στο παρόν κείμενο είναι το ίδιο που μπαίνει σε εφαρμογή κατά την επιλογή του Τύπου της κλήσης αλλά και στη σκέψη ενός Δικαστηρίου στο αν θα απαιτήσει την παρουσία του κατηγορούμενου ασχέτως του Τύπου της Κλήσης.

Στις ερμηνείες του ίδιου του νομού ο διαχωρισμός μεταξύ των δυο παρουσιάζεται ως –

«κακούργημα» σημαίνει ποινικό αδίκημα που ορίζεται ρητά από το νόμο ως κακούργημα ή τέτοιο που δεν ορίζεται ρητά από το νόμο ως πλημμέλημα, που τιμωρείται, χωρίς απόδειξη προηγούμενης καταδίκης, με ποινή φυλάκισης τριών χρόνων ή βαρύτερης από αυτή

“πλημμέλημα” σημαίνει κάθε ποινικό αδίκημα, το οποίο δεν είναι κακούργημα»

Περαιτέρω όπως αναπτύσσεται και στο σύγγραμμα - **Κυπριακό Ποινικό Δίκαιο, Διάγραμμα Γενικού Μέρους, Χάρης Παπαχαλαράμπους 2015, σελ. 81**

«Η διάκριση στηρίζεται στο ύψος και (εμμέσως και δευτερευόντως) στο είδος της απειλούμενης ποινής. Κακούργημα είναι ένα έγκλημά όταν ορίζεται έτσι ρητά από το νόμο ή όταν, χωρίς να ορίζεται ως πλημμέλημα, τιμωρείται με τρία Χρόνια φυλάκιση και άνω (άρθρο 4 ΠΚ, ερμηνευτικός ορισμός του λήμματος «κακούργημα»). Αντιθέτως, πλημμέλημα είναι κάθε έγκλημα που δεν είναι κακούργημα (άρθρο 4 ΠΚ, ερμηνευτικός ορισμός του λήμματος «πλημμέλημα», κατ' αντιδιαστολή προς τον προηγούμενο). Γενική ποινή για πλημμελήματα (δηλαδή εν αμφιβολία) είναι η φυλάκιση ως δύο χρόνια και η χρηματική ποινή έως του αντίστοιχου σε ευρώ ποσού των 1.500 λιρών (άρθρο 35 ΠΚ). Συνάγεται αρα ότι όταν ένα έγκλημα δεν ορίζεται ρητό ως πλημμέλημα αλλά τιμωρείται τυχόν με ποινή μεταξύ δύο και τριών ετών, πρόκειται για πλημμέλημα. Αλλά και εάν ένα έγκλημα τιμωρείται από το Βαρύ πλαίσιο ποινής των κακούργημάτων, ορίζεται όμως ως πλημμέλημα, θεωρείται πλημμέλημα, πράγμα πάντως άστοχο επί της ουσίας (πρβλ. π.Χ. άρθρο 116 ΠΚ, όπου ποινή 7 χρόνων απειλείται για «πλημμέλημά»). Και τα ήσσονος σημασίας εγκλήματα ορίζονται ως πλημμελήματα (βλ. π.χ. άρθρο 374 ΠΚ για αδικήματα τιμωρούμενα με χρηματική ποινή έως του αντίστοιχου σε ευρώ ποσού των 25 λιρών). Το κυπριακό ποινικό σύστημα αναγνωρίζει όρο ως προς τις ποινές τη διχοτόμηση αντί της τριχοτόμησης των εγκλημάτων. Ανάλογα με τη φύση του αδικήματος επηρεάζεται η δικονομική του αντιμετώπιση. Έτσι για παράδειγμα η εσχάτη προδοσία δικάζεται από το Δικαστήριο του άρθρου 156 Σ., εγκλήματα τιμωρούμενα με φυλάκιση έως πέντε χρόνια δικάζονται συνοπτικό από τα Επαρχιακά δικαστήρια κατ' άρθρο 24 (1) του περί Δικαστηρίων Νόμου του 1960 κλπ. Η διάκριση είναι αυστηρά νομοτεχνική, δεν έχει σχέση με την ουσιαστική απαξιολόγηση των πράξεων που υπάγονται στις υπό κρίση διατάξεις.»

Άξια αναφοράς και σημαντική είναι η ρύθμιση στο **περί Εξωδίκου Ρυθμίσεως Αδικημάτων Νόμος του 1997 (Ν. 47(Ι)/1997) όπου στο άρθρο 4** αναφέροντα τα εξής

«4. Τα αδικήματα τα οποία περιλαμβάνονται στους Πίνακες ως κατάλληλα για εξώδικη ρύθμιση είναι αδικήματα που αφορούν παραβάσεις οποιουδήποτε νόμου ή διοικητικής πράξης, και που τιμωρούνται με πρόστιμο που δεν υπερβαίνει τις £2.000 ή με φυλάκιση που δεν υπερβαίνει τα δύο χρόνια ή και με τις δύο ποινές.»

Η αναφορά γίνεται με σκοπό να δημιουργηθεί μια σύγκριση ως προς το τι σημαίνει ποινικό αδίκημα το οποίο ένα Δικαστήριο θα θέλει λόγο της σοβαρότητας του να είναι παρών ο κατηγορούμενος και τότε όχι.

Προφανώς ένα αδίκημα το οποίο έχει συμπεριληφθεί στους Πίνακες της αμέσως πιο πάνω νομοθεσίας στην απουσία άλλου λόγου, δεν θα μπορεί να θεωρηθεί ως αδίκημα «σοβαρού τύπου» και κατά συνέπεια ένας κατηγορούμενος να πρέπει να είναι παρών.

Βέβαια να υπενθυμίσουμε ότι η συγκεκριμένη παρατήρηση γίνεται με σκοπό να παρουσιαστεί ένα μέτρο σύγκρισης και ένδειξης ως προς το τι μπορεί να θεωρηθεί ως σοβαρού τύπου αδίκημα, και όχι ως απόδειξη του πότε ένα κατηγορητήριο με αυτού του είδους ή παρομοίου είδους αδικήματα θα πρέπει να είναι Τύπου 9 ή Τύπου 10 και κατά συνέπεια πότε η παρουσία του κατηγορούμενου είναι αναγκαστική και πότε όχι, αφής στιγμής αυτό όπως αναφέρεται επανειλημμένα σε αυτό το κείμενο είναι κάτι που εξετάζει ένας Δικαστής χρησιμοποιώντας την διακριτική του ευχέρεια. Είτε κατά την υπογραφή του κατηγορητηρίου, είτε κατά την ορισμένη ημερομηνία της υπόθεσης.

Βάσει λοιπόν της πιο πάνω νομοθεσίας πολλές «καθημερινού τύπου» παραβάσεις και αδικήματα πλέον λαμβάνουν κλήση / κατηγορητήριο μόνο αν δεν έχουν εξοφληθεί εντός της χρονικής περιόδου που προνοεί ο νομός εντός του άρθρου 5 (1) «πριν από την πάροδο τριάντα ημερών από την ημερομηνία έκδοσης της ειδοποίησης.».

Το ίδιο σκεπτικό (σοβαρότητα της ποινής) εφαρμόζεται και στο αν θα προχωρήσει ένα Δικαστήριο στην εκδίκαση μιας ποινικής υπόθεσης στην απουσία του κατηγορούμενου (**Αριστοδήμου v. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (2007) 2 AAD 193**). Δηλαδή η σοβαρότητα του ποινικού αδικήματος αλλά κυριότερα η ποινή που πιθανότατα μπορεί να επιβληθεί στον κατηγορούμενο (**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΥΚΑΪΔΗΣ v. ΑΣΤΥΝΟΜΙΑ, Ποινική Έφεση Αρ. 36/2014, 9/12/2014** – «Το Δικαστήριο εκδίδει ένταλμα σύλληψης για να είναι παρών ο κατηγορούμενος σε υποθέσεις όπου ενυπάρχει το στοιχείο της ανεντιμότητας (dishonesty) και το στοιχείο της καταδολίευσης (deception) και στις οποίες προβλέπεται ποινή φυλάκισης ή όπου το Δικαστήριο σκοπεύει να εκδώσει κάποιο διάταγμα εναντίον του κατηγορουμένου»).

Όπως αναφέρθηκε και πιο πάνω «η εμφάνιση του κατηγορούμενου δεν θεωρείται απαραίτητη σε ήσσονος σοβαρότητας αδικήματα, κυρίως ρυθμιστικού χαρακτήρα, όπου η καταδίκη δεν ενέχει το στοιχείο του στίγματος.» - **Ποινική Δικονομία Πικρής** Σελ. 136

Περαιτέρω αναφορά γίνεται και στο του **Halsbury's Laws of England 5th ed. Criminal Procedure Vol. 27, 2010, pg. 226**

«Where the court, instead of proceeding in the absence of the defendant, adjourns or further adjourns the trial, it may issue a warrant for his arrest. A warrant for the arrest of any person who has attained the age of 18 must not be issued unless: (i) of offence to which the warrant relates is punishable, with imprisonment; or (ii) the court, having convicted the defendant, proposes to impose a disqualification on him.»

Στα του Τύπου 9 δεν υπάρχει η αναφορά επιλογής μη εμφάνισης ως ο Τύπος 10 και κατά συνέπεια αυστηρά ομιλούντες σε κάθε περίπτωση όπου η κλήση / κατηγορητήριο είναι Τύπου 9 ο κατηγορούμενος πρέπει να είναι παρών κατά την ημέρα που είναι ορισμένη η υπόθεση.

Αυτό όμως δεν σημαίνει ότι ο κανόνας εφαρμόζεται απόλυτα σε όλες τις περιπτώσεις, δηλαδή ότι σε κάθε κατηγορητήριο Τύπου 9 επιβάλλεται αμετάκλητα η εμφάνιση του κατηγορούμενου και σε κάθε κατηγορητήριο Τύπου 10 δεν επιβάλλεται.

Όπως αναφέρθηκε και πιο πάνω εκτός των υπολοίπων παραμέτρων που θα αναφερθούν στην συνέχεια προς υποστήριξη αυτής της θέσης, να επαναλάβουμε προς υπενθύμιση ότι σε κάθε περίπτωση το Δικαστήριο έχει την διακριτική ευχέρεια να διατάξει διαφορετική εφαρμογή του κανόνα.

Πριν προχωρήσουμε όμως σε αυτές τις εξαιρέσεις και την εξέταση αυτών, να αναφέρουμε ότι οι κλήσεις / κατηγορητήρια Τύπου 10 που δηλώνουν στην ίδια την κλήση ότι παρουσία του κατηγορούμενου δεν είναι αναγκαία, συνήθως αφορούν αδικήματα / παράβασης κανονιστικού χαρακτήρα όπως ποινικών αδικημάτων που προκύπτουν βάσει νομών Δημοτικής αρχής ή Τροχαίων Παραβάσεων ή ποινικών αδικημάτων βάσει άλλων νομοθεσιών (πχ ΚΟΤ) (σκύβαλα, παρκάρισμα αυτοκίνητου, ΜΟΤ, κάπνισμα σε δημόσιο χώρο, παράνομο στρίψιμο, μονόδρομος κτλ.)

Όπως αναφέρει η ίδια η κλήση αν ο κατηγορούμενος επιθυμεί να μην εμφανιστεί μπορεί να ακολουθήσει την διαδικασία όπως αυτή αναφέρεται στο κάτω μέρος της κλήσης Τύπου 10.

Έντυπο Τύπου 10 ως αυτό παρουσιάζεται εντός του περί Ποινικής Δικονομίας Κανονισμών Παράρτημα Γ. Αληθινά παραδείγματα κατηγορητήριου Τύπου 10 Παράρτημα Δ.

Οι κλήσεις / κατηγορητήρια Τύπου 9 ουσιαστικά καλύπτουν σχεδόν όλες τις διαδικασίες και αδικήματα ενώπιον ποινικού δικαστηρίου στην Κυπριακή Δημοκρατία.

Έντυπο Τύπου 9 ως αυτό παρουσιάζεται εντός του περί Ποινικής Δικονομίας Κανονισμών Παράρτημα Ε. Αληθινά παραδείγματα κατηγορητήριου Τύπου 9 Παράρτημα Ζ.

Στην πραγματικότητα στα Δικαστήρια στην Κύπρο σε διάφορες επαρχίες στις οποίες έτυχε να χειριστούμε υποθέσεις, δεν υπάρχει μια ομοιόμορφη πρακτική η οποία εφαρμόζεται και ο κάθε δικαστής αναλόγως της περίπτωσης εφαρμόζει διαφορετικά κριτήρια.

Για παράδειγμα σε Επαρχιακό της Λεμεσού για υπόθεση αντίσταση σύλληψης, εξύβριση, απειλή και επίθεσης ενάντιων αστυνομικού κ.α., με επιδομένο κλητήριο Τύπου 9, σε πρώτη εμφάνιση το Δικαστήριο θεώρησε σωστό να προχωρήσει στον ορισμό της υπόθεσης για χαπευθείας απόδειξη λόγω καθυστέρησης του Κατηγορουμένου να εμφανιστεί, χωρίς δηλαδή να θεωρεί αναγκαία τη παρουσία του Κατηγορουμένου για την εκδίκαση της υπόθεσης. Αυτό για αδικήματα τα οποία είναι αρκετά σοβαρά και προνοούν ποινή φυλάκισης.

Στην Λευκωσία για υποθέσεις χρήσης μεγαφώνων χωρίς άδεια από τον Έπαρχο και / η κατά παράβαση αδειάς, με επιδομένο κλητήριο είτε Τύπου 7 είτε Τύπου 9, το Δικαστήριο και πάλι προχωρά στην εκδίκαση των υποθέσεων χωρίς να θεωρεί ότι η παρουσία του κατηγορούμενου είναι αναγκαία. Το ίδιο ισχύει σε κάποιες περιπτώσεις Τύπου 9 για τροχαίες παραβάσεις όταν το άτομο δεν έχει πάνω από 8 βαθμούς ποινής ήδη στην άδεια του και πρόκειται για αδικήματα για τα οποία θα υπάρξει ποινή προστίμου.

Γενικά στις τροχαίες παραβάσεις και πάλιν ασχέτως του Τύπου του κλητηρίου που επιδίδεται στον κατηγορούμενο (που ως επί το πλείστον είναι Τύπου 9), το αν θα είναι αναγκαία η εμφάνιση του κατηγορούμενου κατά την ημέρα που αναγράφει το κατηγορητήριο είναι κάτι το οποίο θα κριθεί στα γεγονότα και ειδικές περιστάσεις της κάθε υπόθεσης αφής στιγμής ακόμα και σε Τύπου 10 κατηγορητήριο είναι ο Δικαστής που βρίσκεται ενώπιον του η υπόθεση που έχει την δυνατότητα να καλέσει τον κατηγορούμενο να εμφανιστεί ενώπιον του.

«Παρά την ευχέρεια έκδοσης ειδικών οδηγιών από τον δικαστή ο οποίος εκδίδει την κλήση, τον Πρωτοκολλητή η τον Προέδρο του Επαρχιακού Δικαστηρίου, ο δικάζων την υπόθεση δικαστής μπορεί, σε οποιοδήποτε στάδιο, να διατάξει την προσωπική εμφάνιση του κατηγορούμενου. Είναι δε πιθανόν να πράξει τούτο όπου τα γεγονότα τα οποία εκτίθενται από την Κατηγορούσα Αρχή στην απουσία του κατηγορούμενου προσδίδουν σοβαρότερη διάσταση σε αυτά από ότι εμφανίζοντα εκ πρώτης όψεως.» - **Ποινική Δικονομία της Κύπρου, Γ.Μ. Πικής σελ. 136.**

ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Καταλήγοντας με τα όσα έχουν αναφερθεί πιο πάνω όπως έχει αναφερθεί και στην αρχή του άρθρου, τέσσερα είναι τα βασικά κριτήρια που θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη πριν απαντηθεί η ερώτηση αν θα πρέπει ένας κατηγορούμενος να εμφανιστεί κατά την ημερομηνία που αναγράφει η κλήση / κατηγορητήριο και αυτά είναι -

α) ο Τύπος (7, 9, 10) της κλήσης,

Λανθασμένος τύπος και κακή επίδοση μπορεί να είναι καθοριστικές. Σε κάθε περίπτωση ο κατηγορούμενος θα πρέπει να ερωτηθεί ποια είναι η δική του εκδοχή / απάντηση στις κατηγορίες και αν επιθυμεί να εμφανιστεί κατά την ορισμένη ημερομηνία. Αναλόγως του Τύπου του κατηγορητηρίου, δημιουργούνται και οι υποχρεώσεις του κατηγορούμενου.

β) το είδος του αδικήματος που παρουσιάζει η κλήση / κατηγορητήριο,

Περιπτώσεις που ξεκινούν με κατηγορητήρια Τύπου 9 αλλά αφορούν αδικήματα ήσσονος σοβαρότητας σε συνεννόηση με τον δικηγόρο μπορεί η εμφάνιση να μην θεωρείται αναγκαία.

γ) η Επαρχία που θα ακουστεί η υπόθεση

Ένας δικηγόρος θα πρέπει να έχει γνώση αν το συγκεκριμένο Δικαστήριο που θα δει την υπόθεση επιθυμεί τον συγκεκριμένο κατηγορούμενο να εμφανιστεί και γενικά αν το συγκεκριμένο Δικαστήριο επιθυμεί κατηγορουμένους να εμφανίζονται σε παρόμοιου τύπου αδικήματα.

δ) τυχών ιδιαίτερες περιστάσεις του κατηγορούμενου που υπαγορεύουν θα πρέπει να εμφανιστεί.

Βεβαρημένο ιστορικό του κατηγορούμενου, βαθμοί ποινής στην άδεια οδήγησης, επιθυμία να ακουστεί ή να προωθηθεί υπεράσπιση, άλλοι λόγοι που μπορεί να υπάρχουν και να μην επιτρέπουν την παρουσία του κατηγορούμενου εκείνη την μέρα, και άλλες περιστάσεις θα πρέπει όλα να λαμβάνονται υπόψη.

Σε κάθε περίπτωση θα πρέπει με το που παραλαμβάνει κάποιος την κλήση να συμβουλευτεί τον Δικηγόρο του ο οποίος θα τον καθοδηγήσει καταλληλά και θα μπορέσει να τον συμβουλέψει για τις περαιτέρω ενέργειες.

Αλέξανδρος Κληρίδης

Δικηγόρος

Δεκέμβριος 2018

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

**Τα παραδείγματα των κατηγορητήριων ήταν από υποθέσεις που χειρίστηκα εγώ προσωπικά σε διάφορες επαρχίες της Κύπρου και για ευνόητους λόγους έχουν αποκρυφθεί προσωπικά δεδομένα.*

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ ΣΤΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β – ΤΥΠΟΥ 7

Αφορά πολλαπλές κατηγορίες για χρήση μεγάφωνων σε διαφορετικές ημερομηνίες από το ίδιο υποστατικό. Οι ίδιες κατηγορίες έχουν προωθηθεί και με Τύπου 9 ως φαίνεται στο Παράρτημα Ζ. Αμφιβάλω αν το Τύπου 7 ήταν σωστού Τύπου κατηγορητήριο για τέτοια υπόθεση. Απουσία κατηγορούμενου, επιβλήθηκε χρηματική ποινή.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ – ΤΥΠΟΥ 10

Τέτοιου είδους υποθέσεις δεν βρίσκονται καν ενώπιον του Δικαστήριου μπροστά στην έδρα αλλά συνήθως είναι σε γραφείο ενώπιον λειτουργού. Απουσία κατηγορούμενου, επιβλήθηκε χρηματική ποινή.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ – ΤΥΠΟΥ 9

Το πρώτο κατηγορητήριο όπως φαίνεται ήταν το αρχικό κατηγορητήριο πριν να παραπεμφθεί από το Επαρχιακό Δικαστήριο στο Κακουργιοδικείο και αφορούσε κατηγορίες φόνου εκ προμελέτης. Παρουσία κατηγορούμενου ασφαλώς είναι αναγκαία αν και είναι κάπως άσκοπη η συζήτηση για το συγκεκριμένο αδίκημα για τον απλό λόγο ότι στην Κύπρο συνήθως σε όλες τις περιπτώσεις κατηγορίας φόνου, ο κατηγορούμενος παραμένει υπό κράτηση.

Το δεύτερο αφορά χρήση μεγάφωνων, ο κατηγορούμενος αν και επιβάλλεται στον κατηγορούμενο να παραβρεθεί κατά την ορισμένη ημερομηνία, αν δεν παρευρεθεί το πιο πιθανόν είναι ότι η διαδικασία θα προχωρήσει στην απουσία του και θα υποβληθεί χρηματικό πρόστιμο ως ποινή. Το Δικαστήριο μπορεί να μην προχωρήσει και να εκδώσει ένταλμα σύλληψης λόγω της απουσίας του. Δικηγόρος μπορεί να σταλεί για να το διευθετήσει και να ενημερωθεί αναλόγως. Απουσία κατηγορούμενου, επιβλήθηκε χρηματική ποινή.

Το τρίτο για οδήγηση υπό την επήρεια αλκοόλ, αν και επιβάλλεται στον κατηγορούμενο να παραβρεθεί κατά την ορισμένη ημερομηνία, είναι ένα από τα αδικήματα τα οποία συμπεριλαμβάνονται στην νομοθεσία περί Εξώδικης διευθετήσεως αδικημάτων. Για να υπάρχει κατηγορητήριο σημαίνει ότι για κάποιο λόγο δεν έγινε πληρωμή του εξωδίκου εντός των 30 ημέρων. Δικηγόρος μπορεί να σταλεί για να το διευθετήσει και να ενημερωθεί αναλόγως.

Το τέταρτο για δημοσιά εξύβριση, αντίσταση σύλληψης, επίθεση αστυνομικού κ.α. στην Λεμεσό. Υπόθεση που προνοεί ποινές φυλάκισης, προς έκπληξη μας ορίστηκε από το Δικαστήριο για απόδειξη στην απουσία του κατηγορούμενου λόγω του ότι ο κατηγορούμενος καθυστέρησε να εμφανιστεί εκείνη την ημέρα. Έγινε αλλαγή πρακτικού όμως την ίδια μέρα και ορίστηκε για Ακρόαση μετά την εμφάνιση του κατηγορούμενου όπου απάντησε μη παραδοχή στις κατηγορίες. Παρουσιάζεται ως προς ένδειξη των διαφορών μεταξύ Δικαστηρίων και ποινικών αδικημάτων.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α

(Τύπος Δ. 32)

ΠΟΙΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΡ. 7

ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ

(Κεφ. 155, Άρθρο 38)

Αρ. Υποθέσεως

Επαρχιακό Δικαστήριο

Κατηγορητήριο καταχωρηθέν από

Εναντίον

(α) Διεύθυνση του/της

και επάγγελμα. (α)

Ο/η κατηγορούμενος/η κατηγορείται για το/τα πιο κάτω αδικήμα/τα:

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Πρώτη Κατηγορία

.....

κατά παράβαση του άρθρου/ων του

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Ο κατηγορούμενος την 19.....

στο/στην της επαρχίας (β)

(β) Να εκτεθούν

λεπτομέρειες του
αδικήματος σε απλή
γλώσσα στην οποία
η χρησιμοποίηση
τεχνικών όρων δεν
είναι απαραίτητη.

Μάρτυρες

Υπογραφή

Οδηγίες:

Επιτρέπεται η Καταχωρήθηκε
καταχώρηση του τη 19.....
κατηγορητηρίου Ορίστηκε για ακρόαση
ή την 19
δεν επιτρέπεται η
καταχώρηση του
κατηγορητηρίου

Ημερομηνία:

Πρωτοκολλητής

Δικαστής

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β

ΠΟΙΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΡ. 7
ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ
(Κεφ. 155, Άρθρο 38)

(Τόμος Δ. 52)

Σταθμός : Αρ. Ποιν. Μητρώου : ΟΠΕ Λευκωσίας Κ/345/2016

Αριθμός Υπόθεσης [redacted] / 16
21/6/16

Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας

Κατηγορητήριο Καταχωρηθέν από Αστυνομικό Διευθυντή Λευκωσίας

Εναντίον

ΑΔ	ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΣ/ΟΙ	ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ/ΤΗΑ	ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ	ΗΛ. Αρ. ΔΤ	Αρ. Διαβ.
1	[redacted]	[redacted]	/	41 [redacted]	

(α) Διάθεση Επόψεως

Ο/Η κατηγορούμενος/η κατηγορείται για τα/τα πιο κάτω αδικήματα:

(β) Να αναφέρονται λεπτομέρειες του αδικήματος σε απλή γλώσσα, στην οποία η πραγματοποίηση τέτοιων έργων δεν είναι απαραίτητη

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Αρ. Κατηγορίας 1

Χρήση μεγάρωνων χωρίς άδεια από την Αρμόδια Αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 187(1)(α)(2) του Ποινικού Κώδικα, Κεφ. 154, όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 166(Ι)97 και 45(Ι)1998.

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Η κατηγορούμενη την 11^η Μαρτίου 2016, στη Λευκωσία, της Επαρχίας Λευκωσίας, σε δημόσιο μέρος δηλαδή στο εστιατόριο με την ονομασία [redacted] χρησιμοποίησε όργανα που ενισχύουν τον ήχο, δηλαδή μεγάρωννα χωρίς άδεια από την Αρμόδια Αρχή.

ΠΧ 24/5/2016
Μάρτυρας
(155 άρθρο)

επιφώνη
Δελτίο

17/6/16 *9/11/16*
Σελ. 1

Καλείτε να εμφανιστεί ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου το οποίο συνεδριάζει στην ημεέρα *11/6/16* και ώρα *0830* π.μ. κατά την ακρόαση της/των κατηγορίας/κατηγοριών που αναφέρονται αναφέρονται στο πιο πάνω κατηγορητήριο.

Ημερομηνία

(Υπογραφή)
Δικαστής / Πρωτοκollητής



ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ
ΠΟΙΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΡ. 10

ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ

(Κεφ. 155, Άρθρο 38)

Αρ. Υποθέσεως

Επαρχιακό Δικαστήριο

Κατηγορητήριο καταχωρηθέν από

Εναντίον

(α) Διεύθυνση του/της

και επάγγελμα. (α)

Ο/η κατηγορούμενος/η κατηγορείται για το/τα πιο κάτω αδικήμα/τα:

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Πρώτη Κατηγορία

κατά παράβαση του άρθρου/ων του

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Ο κατηγορούμενος την 19.....

στο/στην της επαρχίας (β)

(β) Να εκτεθούν
λεπτομέρειες του
αδικήματος σε απλή
γλώσσα στην οποία
η χρησιμοποίηση
τεχνικών όρων δεν
είναι απαραίτητη.

Υπογραφή

Καλείστε να εμφανιστείτε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου το οποίο συνεδριάζει στην την 19..... ημέρα και ώρα π.μ. κατά την ακρόαση της/των κατηγορίας/ κατηγοριών που αναφέρεται/αναφέρονται στο πιο πάνω κατηγορητήριο. Πληροφορείστε ότι δεν είστε υποχρεωμένος να παρουσιαστείτε αυτοπροσώπως: σας επιτρέπεται-

(α) να παρουσιαστείτε και υπερασπιστείτε με δικηγόρο·

(β) αν επιθυμείτε να παραδεχτείτε ενοχή, να στείλετε στο Δικαστήριο αυτό την παραδοχή σας κατάλληλα πιστοποιημένη και σφραγισμένη από κάποιο κοινοτάρχη, μαζί με την κλήση αυτή, οπότε η παραδοχή σας αυτή θα θεωρηθεί σαν παραδοχή ενοχής για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας:

Νοείται ότι, παρά τις πιο πάνω οδηγίες, ο Δικαστής μπορεί σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να διατάξει να εμφανιστείτε αυτοπροσώπως.

Ημερομηνία:

(Υπογραφή)

Δικαστής/Πρωτοκολλητής

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ

Δικαστική Θυρίδα: 77

24/10/18

99

ΠΟΙΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΡ. 10
ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ
(Κεφ. 155, Άρθρο 38)

(Τύπος Δ.236)

Πρωτοδικός αριθμός: [redacted]

Αρ. Υποθέσεως: [redacted] 2018

Επαρχιακό Δικαστήριο ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ
Κατηγορητήριο καταχωρηθέν από ΔΗΜΟ ΛΕΥΚΩΣΙΑΣ

του/της [redacted] εναντίον [redacted]

24/10/18

(α) Διεύθυνση,
Επάγγελμα [redacted]

Ο κατηγορούμενος κατηγορείται, για τα/τα πιο κάτω αδικήματα:

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ
Πρώτη Κατηγορία

Παράλειψη πληρωμής των τελών για αποκαμιδή ακυβάλων κατά παράβαση των άρθρων 83, 84(ζ), 87(1)(γ), 87 (2), 126, 127, 129, 134 και 135 του Περὶ Δήμων Νόμου 111/85 ως έχει τροποποιηθεί μέχρι σήμερα και στους Δημοτικούς Κανονισμούς του Δήμου Λευκωσίας ως έχουν τροποποιηθεί.

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

β) Να εκθεθούν οι λεπτομέρειες του αδικήματος σε απλή γλώσσα, στην οποία η χρησιμοποίηση τεχνικών όρων δεν είναι απαραίτητη.

Ο κατηγορούμενος μεταξύ της 01/01/2017 και 31/12/2017 στη Λευκωσία, ενώ ήταν ιδιοκτήτης, ενοικιαστής ή κάτοχος του υποστατικού, ήτοι ΟΙΚΙΑΣ στην οδό [redacted] Λευκωσία κατένου εντός των δημοτικών ορίων του Δήμου Λευκωσίας, παρέλειψε να πληρώσει τα τέλη για την αποκαμιδή ακυβάλων για το έτος 2017 καθορισθέντα και επιβληθέντα από το Δημοτικό Συμβούλιο Λευκωσίας στο ποσό των €188,00 συν προσεπιβάρυνση ίση προς 10% ήτοι €18,80 ήτοι συνολικό ποσό €182,60.

ΠΛΕΟΝ €50.00 ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΑ ΕΞΟΔΑ

Υπογραφή: [redacted]
Δικηγόρος Κατηγορούσας Αρχής
Τηλ. [redacted]

Καλείστε να εμφανιστείτε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου το οποίο συνεδριάζει στην Λευκωσία την 19/10/2018 και ώρα 08:30 π.μ. κατά την ακρόαση τριών κατηγορίας/κατηγοριών που αναφέρονται/αναφέρονται στο πιο πάνω κατηγορητήριο. Πληροφορείστε ότι δεν είστε υποχρεωμένοι να παρουσιαστείτε αυτοπροσώπως, σας επιτρέπεται:

- (α) να παρουσιαστείτε και υπερασπιστείτε με δικηγόρο
- (β) αν επιθυμείτε να παραδείτε ενοχή, να στείλετε στο Δικαστήριο αυτό την παραδοχή σας κατάλληλα πιστοποιημένη και σφραγισμένη από κάποιο κοινοτάρχη, μαζί με την κλήση αυτή, οπότε η παραδοχή σας αυτή θα θεωρηθεί σαν παραδοχή ενοχής για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας. Νοείται, ότι παρά τις πιο πάνω οδηγίες ο Δικαστής μπορεί σ' οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να διατάξει να εμφανιστείτε αυτοπροσώπως.

Ημερομηνία: 15/6/18

(Υπογραφή)
Δικαστής / Πρωτοκαλλήτης

ΠΙΣΤΟΝ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
[redacted]
ΑΡΧ. ΠΡΩΤΟΔΟΛΗΤΗΣ

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε

(Τύπος Δ. 32)

ΠΟΙΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΡ. 9

ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ

(Κεφ. 155, Άρθρο 38)

Αρ. Υποθέσεως

Επαρχιακό Δικαστήριο

Κατηγορητήριο καταχωρηθέν από

Εναντίον

(α) Διεύθυνση του/της

και επάγγελμα. (α)

Ο/η κατηγορούμενος/η κατηγορείται για το/τα πιο κάτω αδικήμα/τα:

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Πρώτη Κατηγορία

.....

κατά παράβαση του άρθρου/ων του

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Ο κατηγορούμενος την 19.....

στο/στην της επαρχίας (β)

(β) Να εκτεθούν
λεπτομέρειες του
αδικήματος σε απλή
γλώσσα στην οποία
η χρησιμοποίηση
τεχνικών όρων δεν
είναι απαραίτητη.

Υπογραφή

Καλείστε να εμφανιστείτε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου το οποίο συνεδριάζει στην την
..... 19..... ημέρα και ώρα π.μ. κατά την ακρόαση της/των κατηγορίας/κατηγοριών
που αναφέρεται/αναφέρονται στο πιο πάνω κατηγορητήριο.

Ημερομηνία:

(Υπογραφή)

Δικαστής/Πρωτοκολλητής.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ζ

Καραωσίου

ΠΟΙΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΡ. 9
ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ
(Κατ. 155, Άρθρο 38)

(Τύπος Α, 236)

Σταθμός: Αρ.Παν.Μητρώου.: ΤΑΕ Αμμοχώστου

Αριθμός Υπόθεσης

Επαρχιακό Δικαστήριο Αμμοχώστου

Κατηγορητήριο Καταχωρηθέν από Αστυνομικό Διευθυντή Αμμοχώστου

Εναντίον

Επισυνάπτεται καταλογος κατηγορουμένων

(α) Δικύβανος
Επάγγελμα

Ο/Η κατηγορούμενος/η κατηγορείται για τα/τα από κάτω αδικήματα:

(β) Να οριθούν οι λεπτομέρειες του εδικήματος σε απλή γλώσσα, στην οποία η χαρακτηριστική τεχνικών όρων δεν είναι απαραίτητη

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ
Αρ. Κατηγορίας 1

Συνωμοσία προς διάπραξη κακούργηματος, κατά παράβαση των άρθρων 203 και 371 του Ποινικού Κώδικα Κατ.154 και Νόμος 43/74.

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Οι κατηγορούμενοι 1, 2, 3, 4 και 6 μεταξύ των ημερομηνιών 8/5/2016 - 23/6/2016 συμπεριλαμβανομένων στη Λευκωσία, Λεμεσό και Αγία Νάπα συνωμότησαν μεταξύ τους να διαπράξουν κακούργημα δηλαδή φόνο εκ προμελέτης του [redacted]

ΑΚ 13/7/2016

Μάρτυρες
(18ε όσους)

Σελ. /

Καλείστε να εμφανιστείτε ενώπιον του δικαστηρίου τούτου το οποίο συνεδριάζει στην [redacted] της [redacted] 20/16 ημερά [redacted] και ώρα [redacted] π.μ. κατά την ακρόαση της/των κατηγορίας/κατηγοριών που αναγράφεται/αναγράφονται στο πιο πάνω κατηγορητήριο.

Ημερομηνία

14/7/16

(Υπογραφή)
Δικαστής / Πρωτοκακλήτης

Alolchidz
(M)

ΠΟΙΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΡ. 9
ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ
(Κεφ. 155, Άρθρο 38)

(Τύπος Α. 238)

Σταθμός Αρ.Ποιν.Μητρώου.: ΟΠΕ Λευκωσίας Κ/1121/2016

Αριθμός Υπόθεσης

Επαρχιακό Δικαστήριο Λευκωσίας

Κατηγορητήριο Καταχωρηθέν από Αστυνομικό Διευθυντή Λευκωσίας

Εναντίον

ΑΔ	ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΣ/ΟΙ	ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ/ΤΗΛΑ	ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ	ΗΔ.	Αρ.ΔΤ	Αρ.Διαβ.
1			/	40		

(α) Διεύθυνση
Επιγγέλιμα

Ο/Η κατηγορούμενος/ή κατηγορείται για το/τα πιο κάτω αδίκημα/α:

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Αρ Κατηγορίας 1

(β) Να εκθέτουν σε
λεπτομέρειες του
αδικήματος σε απλή
γλώσσα, στην οποία
η χρησιμοποίηση
τεχνικών όρων δεν
είναι απαραίτητη

Χρήση μεγαφώνων χωρίς άδεια από την Αρμόδια Αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 187(1)(α)(2) του Ποινικού Κώδικα, Κεφ.154, όπως τροποποιήθηκε από τους Νόμους 166/1987 και 45(Ι)/1988.

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Η κατηγορούμενη την 22^η Ιουλίου 2016, στη Λευκωσία, της Επαρχίας Λευκωσίας, σε δημόσιο μέρος δηλαδή στο εμπορείο με την ονομασία [redacted] χρησιμοποίησε όργανα που ενσχύουν τον ήχο, δηλαδή μεγάφωνα χωρίς άδεια από την Αρμόδια Αρχή.

πκ 18/10/2016

Μάρτυρες
(16ς όπως)

Σελ. /

Καλείστε να εμφανιστείτε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου το οποίο συνεδριάζει στην [redacted] την 27/11/2016 ημέρα 27/11 και ώρα 8:30 π.μ. κατά την ακρόαση της/των κατηγορίας/κατηγοριών που αναφέρεται/αναφέρονται στο πιο πάνω κατηγορητήριο.

Ημερομηνία

24 OCT 2016

(Υπογραφή)
Δικαστής / Πρωτοκόλλητης

[Handwritten signature]

ΠΟΙΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΡ. 9
ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ
(Κέφ 155, Άρθρο 38)

(Τύπος Δ.32)

Σταθμός Αρ. Μητρώου Εγκλ. ΛΕΥΚΩΣΙΑ-ΣΤΑΘΜΟΣ ΚΟΚΚΙΝΟΤΡΙΜΙΘΙΑΣ 7/05/2018
Επαρχιακό Δικαστήριο ΛΕΥΚΩΣΙΑ
Κατηγορητήριο Καταχωρηθέν από Αστυνομικό Διευθυντή ΛΕΥΚΩΣΙΑ
Εναντίον

Αρ. Υπόθεσης [redacted] / 18

ΑΔ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΙ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΤΗΣ

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ

ΗΔ Αρ.ΔΤ
31 [redacted]

Αρ. Διαβ [redacted]

α) Διεύθυνση
Επαγγέλμα:

Ο/Η κατηγορούμενος/η κατηγορείται για τα/τα πιο κάτω αδικήματα:

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Αδ. Κατηγορίας 1

β) Να εκτεθούν οι λεπτομέρεις του αδικήματος σε απλή γλώσσα στην οποία η χρησιμοποίηση τεχνικών όρων δεν είναι απαραίτητη

Οδήγηση υπό την επήρεια αλκοόλης κατά παράβαση των άρθρων 2, 5(1)(2)(α) και 11 του Περι Οδικής Ασφάλειας Νόμου 174/88 όπως τροποποιήθηκε από τους νόμους 33(Ι)/2000, 24(Ι)/05, 89(Ι)/2012 και 56(Ι)/2015, και τις ΚΔΠ 51/90, ΚΔΠ 305/08, ΚΔΠ 312/07 και το άρθρο 20Α του Ν.85/72 όπως τροποποιήθηκε από το Ν.80(Ι)/2000.

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Ο κατηγορούμενος την 12/2/2018, στη οδό Μπομπουλίνας, στη Λευκωσία, της Επαρχίας Λευκωσίας, οδήγησε το μηχανοκίνητο όχημα με αριθμούς εγγραφής [redacted] αφού κατανόησε τέτοια ποσότητα αλκοόλης ώστε η αναλογία αλκοόλης στην εκπνοή του υπερέβανε το καθορισμένο όριο, δηλαδή είχε 45 αντί 22 εκατομμυριστά του γραμμαρίου αλκοόλης σε κάθε 100 χιλιοστά του λίτρου εκπνοής.

ΑΑ 07-05-2018

[redacted]
Για Αστυνομικό Διευθυντή
Επαρχίας ΛΕΥΚΩΣΙΑ

Μέγεθος
(σε όγκους)

16/01/19

Καλείστε να εμφανιστεί εναντίον του δικαστηρίου ταύτου το οποίο συνεδράζει
στις 11/01/19 η ώρα 10:10 π.μ. κατά την ακρόαση της/των
επιβαλλόμενων/ουσών ποινών 8:30 π.μ. κατά την ακρόαση της/των
κατηγορούμενων/ουσών που αναφέρεται/αναφέρονται στο πιο πάνω κατηγορητήριο.

Ημερομηνία: 14/12/18

(Υπογραφή)
Δικαστής / Πρωτοεαλίτης

FAX 22752085

ΠΟΙΝΙΚΟ ΕΝΤΥΠΟ ΑΡ. 9

(Τύπος 0.32)

ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ

(Κέρ 155, Άρθρο 38)

Σταθμός Αρ. Μητρώου Εγκλ. ΛΕΜΕΣΟΣ-ΣΤΑΘΜΟΣ ΑΓ.ΙΩΑΝΝΗ Μ/162/2018

Επαρχιακό Δικαστήριο ΛΕΜΕΣΟΣ

Αρ. Υπόθεσης

Κατηγορητήριο Καταχωρηθέν από Αστυνομικό Διευθυντή ΛΕΜΕΣΟΣ

1/18

Εναντίον

ΑΔ ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΙ

ΔΙΕΥΣΥΝΕΗΘΗ

ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ

ΗΔ Αρ.ΔΤ

Αρ.Διαβ

1 [Redacted]

ΛΕΜΕΣΟΣ

(α) Διεύθυνση Επάγγελμα

Ο/Η κατηγορούμενος/η κατηγορείται για τα/τα πιο κάτω αδικήματα:

ΕΚΘΕΣΗ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Αρ. κατηγορίας 1

Να εκτεθούν οι επιμέρους του αδικήματος σε απλή γλώσσα στην οποία η χρησιμοποίηση τεχνικών όρων δεν είναι απαραίτητη

Δημόσια εξόβριση, κατά παράβαση του άρθρου 89 του Ποινικού Κώδικα Κεφ.154, όπως τροποποιήθηκε από το Νόμο 1693/87.

ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΟΣ

Ο κατηγορούμενος την 13/7/18 στη Λεμεσό, της Επαρχίας Λεμεσού, σε δημόσιο χώρο, δηλαδή, στον Ασ. Σταθμό Αγίου Ιωάννη, εξόβρισε τον [Redacted] από τη Λεμεσό με τη φράση "Ματράχαλε, διαφθαρμένε, εκσπασε ούλοι διαφθαρμένοι τζαι εν έσπασε υπόθεση τζαι επρεπε να βλέπετε τσοόρες πας ται βουνά", κατά τρόπο ενδεχόμενο να προκαλέσει παριετόμενο πρόσωπα σε επίθεση.

Μάρτυρες (Πε όσων)

Καλείσθε να εμφανιστείτε ενώπιον του δικαστηρίου ταύτου με απλό συνδυασμό στην 1160... την 3/12/2018... ώρα 8:30... και ώρα 8:30... π.μ. κατά την απόφαση της/των κατηγορο/κατηγορούμε/νων που αναφέρεται/αναφέρονται στο/στα πάνω κατηγορητήριο.

Ημερομηνία: 24/01/2018

(Υπογραφή) Δικαστής / Πρωτοδικότης